



SPØRGETIME 225-TIMERSREGLLEN 15.03.2023

- Mødet optages og sendes ud til deltagerne efterfølgende.
- Mikrofoner og kameraer skal være slukket og vi anvender ikke chatten.
- Ræk hånden op hvis du har spørgsmål og tænd dit kamera.

Spørgsmål fra Frederiksberg

I skriver i vejledningen at jobcentret skal sikre sig, at fravær oversendes på korrekt kontaktforløb. Fasits' sager svarer ikke 100% til jeres kontaktforløb.

Vil I derfor præcisere, om der skal oprettes et nyt fravær, hver gang at en kontanthjælpsmodtager bliver omgrupperet?

Svar:

Umiddelbart registrer alt fravær sig i KY, dog er der udfordringer med hvor det ligger sig hen. Vi er derfor nødt til at analysere det nærmere.

Vi har indtil videre alene den tilbagemelding vi har fået fra nogle kommuner om, at de har indført de arbejdsgange vi har forslået i vejledningen. Herefter har det ikke givet anledning til udfordringer.

Det betyder, at vi kigger nærmere på det - og det ligger på listen over cases i forhold til timereglen. Hvornår vi har en endelig afklaring, kan vi dog ikke sige på nuværende tidspunkt.

Spørgsmål (ønske) fra Frederiksberg

I forbindelse med at borger varsles om bortfald af ydelse på baggrund af 225-timersreglen, mangler der en advisering fra KY til Fasit/Momentum.

Vi vil gerne have, at der sendes besked, så jobcentermedarbejdere kan give den nødvendige vejledning/hjælp til borger, så han/hun kan finde et job.

Svar:

Der skal indsendes et ændringsønske.

På nuværende tidspunkt, kan snitfladen ikke understøtte denne mulighed. Indtil da, skal i sikre en arbejdsgang i samarbejde med jeres jobcenter.

Se vejledningen.

Spørgsmål fra Horsens

Er KY selv opmærksom på, når en person som har haft en BGA i 12 måneder og efterfølgende bliver omfattet af 225 timers reglen igen, skal have tilsendt et nyt varslingsbrev?

Det samme gør sig gældende for en ugift eller et ægtepar ikke har modtaget hjælp efter lovens § 11 i en sammenhængende periode på et år.

Svar

KY har styr på udsendelse af nyt varslingsbrev, når der er tale om BGA i 12 sammenhængende måneder.

Der er dog ikke understøttelse i forhold til de nye afklaringer med STAR.

Derfor skal i tvinge KY til at tælle forfra ved, at sætte manuel ”første hjælpsdato”.
Nyt varslingsbrev kan sendes manuelt, husk at angive dato i centrale datoer.

En ny første hjælpsdato - betyder, at KY vil beregne ny bortfaldsdato med udgangspunkt i den angivne første hjælpsdato.

Spørgsmål fra Glostrup

Vedrørende genoprettelse af 225-timersreglen, hvor borger uretmæssigt har været nedsat. Hvordan får vi disse beløb over på listen uden refusion?

Kan vi gøre det et sted i KY eller er vi nødt til manuelt at indtaste på YUMU-listen?

Svar

Umiddelbart er det omstændigt i KY.

Vi anbefaler derfor, at det skal ske udenom KY.

Esbjerg har indsendt en vejledning de bruger til afholdelse udenfor refusion. Vi har dog ikke haft mulighed for at drøfte den nærmere med Esbjerg.

Spørgsmål fra Herlev

1. I listen "HTF partshøring sendt" er der en kolonne med "forfaldsdato", hvilken data henføres der til?

2. På side 7 i vejledning om "sikring af afgørelse omkring 225-timersreglen" skriver I at vi skal sende udskydelsesbrev eller et nyt partshøringsbrev. Hvad er årsagen til at man ikke kan sende en ny afgørelse med til rettelser?

Svar

1. Datoen henviser til opgavens forfaldsdato
2. På det tidspunkt hvor i skal sende udskydelse, er der endnu ikke truffet afgørelse. Hvorfor der ikke er grundlag for at sende ny afgørelse.

Spørgsmål om administrativ forlængelse fra Esbjerg

Sagen behandles i marts af sagsbehandler.

Bortfaldsdato den 01.06.23.

Varslet den 13.02.23.

Da varsling 6 måneder før bortfaldsdato er en garantiforskrift, skal bortfaldsdatoen udskydes til den 01.09.23.

Der laves administrativ forlængelse i perioden 31.05.23 - 30.08.23.

Så kommer der en sygdomsperiode i perioden 10.04.23 - 25.04.23.

Spørgsmål:

Skal sygeperioden medføre yderligere forlængelser, hvilket den gør, hvis vi laver genberegning i KY uden at ændre noget? Bortfaldsdato vil så være den 01.10.23.

Eller skal sagsbehandler tilrette administrativ forlængelse, så bortfaldsdatoen stadig er 01.09.23? - Det vil medføre, at den administrative forlængelse bliver 1 måned kortere, men garantiforskriften er opfyldt.

Hvilken beregningsmetode er korrekt?

Svar

Vi har spurgt STAR og de mener, at hvis vi flytter bortfaldsdatoen på baggrund for sen varsling. Her svarer STAR's (vi har det endnu ikke på skrift), at hvis borger har fået angivet ny bortfaldsdato og der kommer yderligere forlængelser ind - så skal de rykke bortfaldsdatoen.

Vi har flere eksempler ved STAR som belyser bl.a. dette scenarie.

Det betyder, at hvis borger har adskillige forlængelser så kan det blive nødvendig - at ligge den administrative forlængelse ind i hullerne.

Derfor beregn, hvor mange dage der skal være forlængelse. Herefter skal de så indberettes i de huller der er imellem forlængelserne, hvor vi anbefaler at i starter med at indberette dem fra første hjælpsdato og fremefter i de huller der er imellem forlængelserne.

Spørgsmål fra Odsherred

1. Har I fået en afklaring fra STAR omkring de sager, hvor borger har fået afgørelsesbrevet for sent (fx borger har bortfaldsdato 01-02-23 og får afgørelsen fx 10-02-23), om det er nok at vi retter og udbetaler for den måned, hvor afgørelsen er sendt for sent og så nedsætter dem fra næstkommende 1.? Er der afklaring på, om det er nok, at sende en ny afgørelse eller skal der partshøres på ny?

2. Dette spørgsmål afhænger af svaret af spørgsmål 1, nemlig om de sager, hvor det er flere år siden, at de har modtaget afgørelsesbrevet for sent - skal hele perioden til vi retter op, berettiges? I så fald vil det betyder borger skal have penge tilbage, ny partshøring og afgørelse og vi skal kontere på ikke refusionsgivende konto.

Svar

1. Vi har stadig ikke en afklaring fra STAR, alene de to afgørelse som er lagt op sammen med disse spørgsmål.
2. Ankestyrelsen siger at, der alene skal ske regulering for den måned hvor afgørelsen er truffet for sent.

Spørgsmål fra Haderslev

Får vi en workaround til håndtering af LAS § 13f, stk. 11? Når borger ikke har fået hjælp efter LAS § 11 i 12 sammenhængende måneder og skal starte forfra til timeregel, ligesom hvis der havde været undtagelse til timeregel i 12 sammenhængende måneder.

Det vil sige, at borger skal varsles igen, have partshøring og afgørelse, før borger igen skal nedsættes efter timeregel. Det har, jfr. FAQ, som vi har fået her i 2023 fra jer, Ankestyrelsen og STAR jo i svar fra hhv. 23.11.22 og 15.12.22 bekræftet, at det er sådan, at det skal tolkes.. Det er i FAQ i afsnittet med konkret afklaring vedrørende aktiviteter mv.

Svar

1. Workaround er, at angive manuel første hjælpsdato. Herefter vil KY beregnes sagen med udgangspunkt i den nye første hjælps dato.

Spørgsmål fra Haderslev

Kan det tænkes, at KY ved opdatering af håndtering af timeregulering, vil tage med i overvejelser, at der i bevillingsbreve bliver en opdatering på status til borger på 225-timersregel.

Eksempelvis så borger får at vide, at eventuel tidligere varsling stadig er gældende. Kan for eksempel være, hvis borger er i genindtrædelse, har undtagelse, som endnu ikke er 12 sammenhængende måneder eller er ophørt på hjælp før afgørelse er truffet om bortfald og borger ikke har opnået 12 sammenhængende måneder uden hjælp efter LAS § 11.

Svar

Der er ændringsanmodning omkring dette forslag, som vi tager med i vurdering af ændringer.

Spørgsmål til excel-arket til Udbetaling Danmark fra Aarhus

1. Vi regulerede ultimo 2022 for nogle ægtepar, og har løbende foretaget større og mindre reguleringer i forhold til 225 timers reglen.

Skal vi have indberettet disse tidligere reguleringer på excel-arket også, eller er det kun for de sager, som fremgår at Specialudtrækket: Fokusrevision - Perioder med fradrag?

2. Vi havde en forventning/oplevelse af, at når vi løbende genberegner for ydelserne i KY, at der så vil ske automatisk indberetning via KY til Udbetaling Danmark med korrekte månedsangivelser - hvis dette ikke er tilfældet, betyder det så, at vi fremover løbende vil skulle indsende regnearket til Udbetaling Danmark?

Svar

1. Ja, der skal ske indberetning af alle reguleringer der udbetales til borger. Reguleringen må ikke medtages på boligstøtte området.
Det er ikke muligt, at angive på andre måder.
2. Vi fremsender oplysninger løbende til UDK i forhold til kontanthjælpsloftet, men ikke i forhold til boligstøtte.

Spørgsmål fra Viborg

Hvordan skal administrativ forlængelse bruges?

Er det meningen at vi skal ned og tælle dage og fylde perioder ud mellem de øvrige fravær/BGA som er registeret på borgeren? Det er ikke lykkedes os at ramme ny korrekt bortfaldsdato endnu (01.05.2023).

Svar

Vi har drøftet problemstillingen med Netcompany, der er desværre ikke andre muligheder for at angive en periode til forlængelse - hvis den overlapper med anden forlængelses periode.

Vi anbefaler derfor, at i beregner forlængelsesperioden eksempelvis:

hvis en borger ikke er blevet varslet og det gøres nu 12.04.23 - så kan tidligste bortfaldsdato være 01.11.23, så ville jeg tage 6 måneder fra 12.04 - 11.10 - beregne dagene (19+31+30+31+31+30+11 = 183) så starte med at indberette hullerne i perioden uden forlængelser fra første hjælpsdato og frem, hvis ikke alle bliver brugt skal de ligges ind fra i dag og frem.

Opfølgning af spørgsmål fra sidste spørgetime fra Odsherred

Vi har konkret brug for at vide med de sager vi nu går igennem på specialudtrækket, hvor vi kan se at afgørelsesbrevet er sendt EFTER bortfald/nedsættelsesdatoen - kan vi nøjes med at lave en administrativ forlængelse for den måned vi har nedsat dem forkert, udbetale samt sende en ny afgørelse?

Ex en borger som har nedsættelsesdato 01-05-2022 - vi har sendt afgørelsesbrevet 15-05-2022. Kan vi i dag - 14-03-2023 - nøjes med at genudbetale borgeren det borgeren er nedsat i maj måned og så sende en ny afgørelse pr. den 14-03-2023, som er gældende fra 01-06-2022?

I skriver STAR har oplyst, at det ikke er forkert at træffe afgørelse efter bortfald/nedsættelsesdatoen, bortfald/nedsættelse får dog først effekt i den efterfølgende måned. Men nu taler vi om sager som måske er over 1 år for gamle - er det så ok at sende en afgørelse nu, om at noget får virkning fra fx 01-06-2022?

Vi mener det er en vigtig afklaring, om vi skal tilbagebetale for hele perioden fra fx 01-05-2022 til fx 14-03-23 og så lade afgørelsen først få effekt fra fx 01-04-2023. Adskiller disse sager sig, hvor de har fået en afgørelse (for sent) i forhold til dem der slet ikke har modtaget en afgørelse, fordi de "trods alt" har modtaget en afgørelse.

KOMBIT

Kommunernes it-fællesskab

Svar

Vi henviser til afgørelserne fra Ankestyrelsen .

Spørgsmål (ønske) fra Odsherred

Vi har med materialet fra sidste spørgetime modtaget en vejledning fra Odense kommune, tror jeg det er, omkring ”225 timers regel - BGA uden stopdato”.

Kunne denne gennemgås, da vi gerne vil have præciseret hvornår vi skal slette alle de centrale datoer, som der er beskrevet i punkt 1 ”borgeren er nedsat/bortfaldet” under punktet ”når slutdatoen...” - der er beskrevet, at hvis BGA er på en periode over 12 sammenhængende måneder, så skal man nulstille centrale datoer, da 225 timers reglen skal opgøres på ny. Her menes vel ALLE datoer både varslings, partshøring, førstehjælpsdato, og bortfaldsdato?

Svar

Vi har desværre ikke nået at kigge nærmere på Odense's vejledning.

OPSAMLING

KOMBIT

Kommunernes it-fællesskab